

# Les effets budgétaires et redistributifs de l'imposition conjointe et familiale

– Séminaire Fourgeaud –

Mathias ANDRÉ<sup>1</sup>    Antoine SIREYJOL<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Division Redistribution et politiques sociales (Insee D2E)

<sup>2</sup>Bureau Redistribution et évaluation (Drees SEEE)

22 mai 2019

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

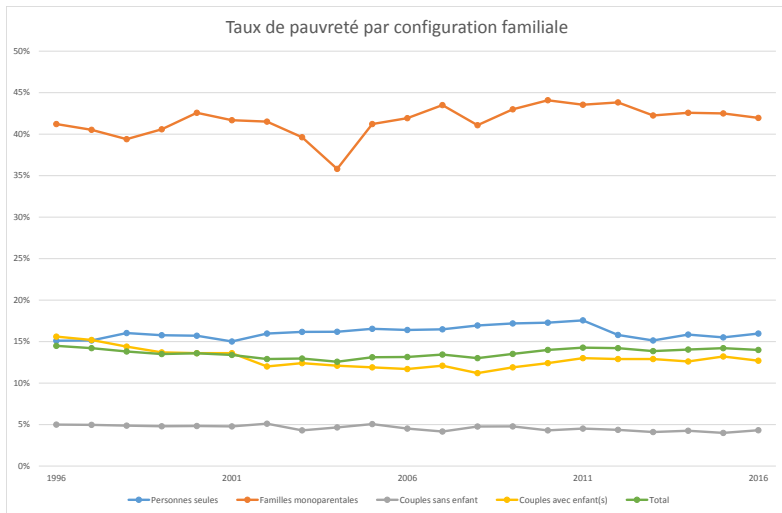
Décomposition : conjugalisation et familialisation

## Perspectives

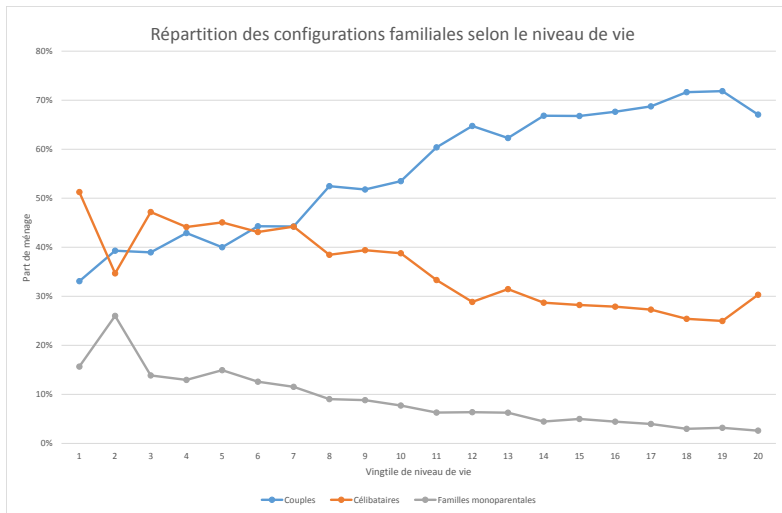
Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# La pauvreté est liée au type de famille



# Le type de famille diffère selon le niveau de vie



# L'impôt sur le revenu est familialisé

## Motivation

En France, l'impôt sur le revenu (IR) est acquitté par foyer fiscal :

- ▶ les revenus des couples mariés et pacsés sont mutualisés,
- ▶ le calcul tient compte du nombre d'enfants à charge.

L'IR adopte un système dit de **quotients conjugal et familial** :

- ▶ après calcul du nombre de parts du foyer,
- ▶ le revenu imposable est divisé par le nombre de parts ;
- ▶ le barème de l'impôt est ensuite appliqué à ce quotient ;
- ▶ puis on remultiplie la valeur obtenue par le nombre de parts.

Le nombre de parts croît avec le nombre d'enfants :

Configuration du foyer	I0	M1	M2	C0	C1	C2	3E
Nombre de parts	1	1,5	2	2	2,5	3	+1

# Effets redistributifs théoriques

## Motivation

Les effets sont ambigus, même si les gains dominant a priori :

- ▶ Gains par progressivité du barème (concavité des taux) :
  - ▶ favorise les couples aux revenus inégalitaires et mono-actifs
  - ▶ neutre pour les couples aux revenus égaux
  - ▶ effet croissant avec le nombre d'enfants
- ▶ Gains et pertes possibles par non linéarité du calcul : décote, plafonds des crédits d'impôt et abattements, réductions d'impôt, seuil de versement

**Redistribution horizontale :**

- ▶ des célibataires et couples aux revenus similaires vers les couples aux revenus inégalitaires (quotient conjugal),
- ▶ vers les familles avec enfants à charge (quotient familial).

# La législation évolue constamment

## Motivation

Brève histoire du quotient familial :

- ▶ Introduction du QF par la loi du 31 décembre 1945
- ▶ Plafonnement général depuis 1982 puis baisses en 2012 et 2013 : 1512 euros par demi-part en 2017

La progressivité du barème a évolué depuis les années 70 :

- ▶ entre 5 et 14 tranches
- ▶ taux minimal entre 5,5 % et 12 %, taux maximal entre 40 % et 65 %
- ▶ effets d'assiette (cf. note IPP 12-2014 sur les cent ans de l'IR)

# Les changements récents du système d'imposition

## Motivation

- ▶ Suppression de la PPE en 2016
- ▶ Réforme de la décote : conjugalisation 2015, modification 2016
- ▶ Changements du barème (seuils et taux) : taux supérieur de 41 % à 45 % en 2012, taux inférieur de 5,5 % à 14 % en 2015
- ▶ Contribution exceptionnelle sur les hauts revenus en 2011
- ▶ Modifications des CI/RI et plafonnement général en 2009 (devenu forfaitaire en 2014).



## Des dispositifs discutés

- ▶ Le quotient conjugal favorise les couples inégalitaires et incite à la spécialisation domestique : taxation différenciée de l'offre de travail
- ▶ Évolutions socio-économiques depuis 1945 :
  - ▶ augmentation du taux d'emploi des femmes : +10 pts depuis 1960
  - ▶ changements de comportement conjugaux et familiaux
  - ▶ modifications du système socio-fiscal (modes de garde)
- ▶ Prise en compte des charges de famille incohérente entre droit fiscal et droit social

Situations variées dans les autres pays européens :

- ▶ L'imposition séparée est majoritaire dans l'UE.
- ▶ Portugal et Luxembourg pratiquent le QF ; sinon crédits ou abattements pour personnes à charge.

### **Quels sont les effets budgétaires et redistributifs de l'imposition conjugale et familiale ?**

Un sujet courant, parfois incomplet, souvent traité séparément : Échevin (Éco et Prév 2003), Amar et Guérin (Éco et Stat 2007), Rapport sur les aides aux familles (HCF 2011), Ponthieux (Insee 2012), Eidelman (Insee 2013), Rapport d'information sur les femmes et la fiscalité (AN 2014), Allègre et Périvier (OFCE 2017).

Trois apports principaux de cette étude :

- ▶ quantifier et décomposer les effets avec une méthode globale
- ▶ actualiser et compléter les résultats déjà documentés
- ▶ diffuser des statistiques par centile et vingtile de niveau de vie

# Plan de la présentation

## Motivation

### Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

### Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

### Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Le modèle de microsimulation Ines

## Données et méthode

- ▶ Données ERFS 2015 constituées de l'enquête emploi et de sources administratives (sociales et fiscales)
- ▶ Échantillon représentatif des 28 millions de **ménages ordinaires en France métropolitaine**
- ▶ Calcul du revenu disponible :
  - ▶ à partir du revenu primaire et des revenus de remplacement (chômage et retraite)
  - ▶ et des transferts socio-fiscaux (impôts, cotisations, prestations et minima sociaux).
- ▶ Législations fiscale 2017 (impôt sur revenus 2016)

# Décomposition de l'impôt familial en deux étapes

## Données et méthode

La microsimulation permet de calculer les effets de variantes de la législation. Un impôt individuel est calculé pour simuler la situation contrefactuelle. Il s'appuie sur :

- ▶ Une répartition des charges aux membres des couples mariés et pacsés.
- ▶ L'individualisation des revenus dans le foyer (parents et enfants).
- ▶ La suppression des mécanismes de parts (plafonds et barèmes).
- ▶ La simulation de l'impôt sans mécanismes familiaux ni conjugaux.

L'effet est calculé par différence avec la situation réelle de 2017.

# Plan de la présentation

## Motivation

### Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

### Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

### Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Individualisation des revenus et dépenses fiscales

## Méthode

- ▶ Les revenus individualisables (salaires, pensions, rentes) sont attribués au membre du foyer fiscal correspondant qui les déclare (membres du couple et personnes à charge).
- ▶ Les revenus non individualisables (revenus des valeurs et capitaux mobiliers, plus-values, revenus fonciers, etc.) attribués à chaque membre du couple déclarant **au prorata de son poids dans les revenus individualisables**.
- ▶ Répartition des crédits et réduction d'impôt selon trois cas :
  - ▶ individualisé si fonction des revenus individualisables
  - ▶ au prorata si acquisition financières ou immobilières
  - ▶ à égalité si dépenses profitant au ménage (rénovation énergétique et salarié à domicile)

# Étape 1 de la décomposition : conjugalisation de l'impôt

## Méthode

Pour évaluer le quotient conjugal, l'impôt individuel contrefactuel est comparé à un impôt intégrant :

- ▶ la mise en commun des ressources du couple et le calcul de l'impôt avec deux parts
- ▶ la décote conjugalisée
- ▶ la conjugalisation des crédits et réductions d'impôt (calculs et plafonds)



# Étape 2 de la décomposition : familialisation de l'impôt

## Méthode

Pour évaluer le quotient familial, l'impôt conjugalisé contrefactuel est comparé à un impôt intégrant :

- ▶ la mise en commun des ressources au sein du foyer et le calcul du nombre de parts pour l'ensemble des personnes à charge
- ▶ la prise en compte des personnes à charge dans les crédits et réductions d'impôt (calculs et plafonds)
- ▶ Les dispositifs fiscaux suivants :
  - ▶ abattement pour enfant à charge marié
  - ▶ déductions pour pensions alimentaires versées
  - ▶ réduction d'impôt pour enfants à charge poursuivant leurs études
  - ▶ crédit d'impôt pour frais de garde
  - ▶ salarié à domicile si enfant de moins de 6 ans

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

**Structure de l'impôt**

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

## Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Effet du passage d'un impôt individuel à un impôt familial

## Résultats

Tableau – Baisse des ménages imposables et des recettes fiscales

Type d'impôt	Baisse mén. impos.		Baisse recettes
	en millions	en pt	en milliards
Individuel	1,7	6,1	11,1
Conjugal	3	10,7	16.6
Conjugal et familial	4,7	16,8	27,7

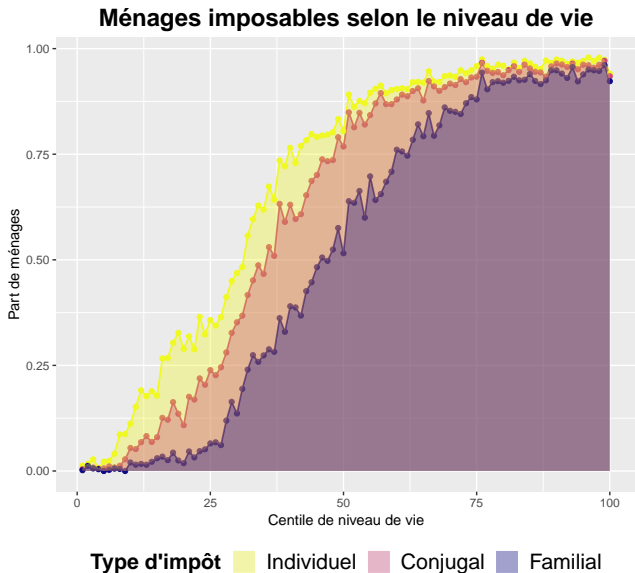
*Champ : France métropolitaine, ménages ordinaires, dont le revenu est positif ou nul et dont la personne de référence n'est pas étudiante.*

*Sources : ERFS 2015 actualisée 2017 ; Insee-Drees, modèle Ines ; calculs des auteurs.*

- ▶ 95 % des effets dus au barème (quotients seuls)

# Effets sur la structure de l'impôt : imposabilité

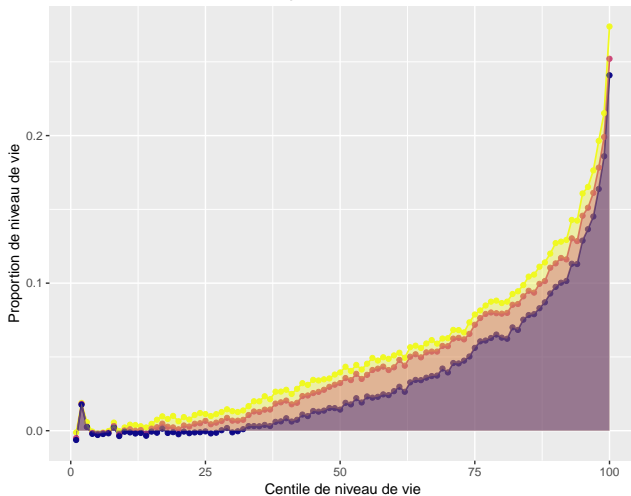
## Résultats



# Effets sur la structure de l'impôt : impôt payé

## Résultats

### Part d'impôt payé selon le niveau de vie



Type d'impôt ■ Individuel ■ Conjugal ■ Familial

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

**Gagnants et perdants**

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

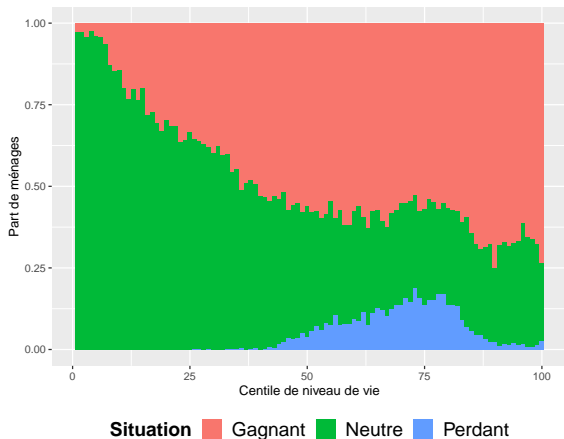
## Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Répartition des gagnants et perdants

## Résultats

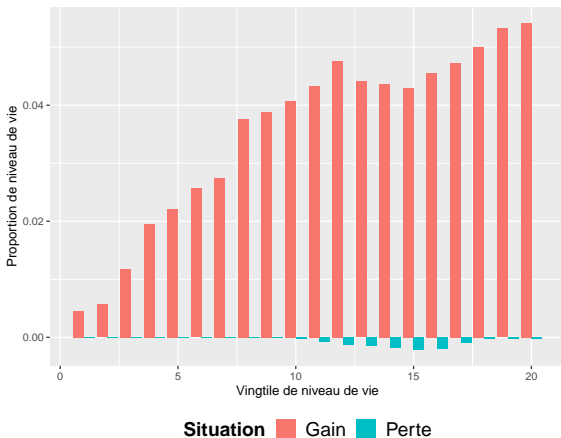


L'imposition conjugale et familiale implique :

- ▶ 13,0 millions de ménages gagnants
- ▶ 1,1 million de ménages perdants

# Pertes faibles et gains élevés

## Résultats



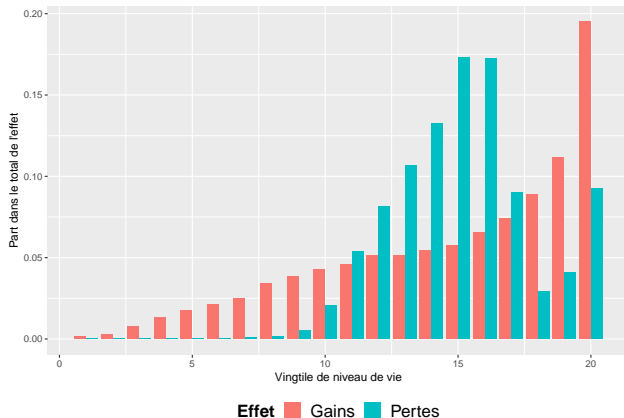
L'imposition conjugale et familiale implique :

- ▶ une perte moyenne de 400 € et un gain moyen de 2 160 €
- ▶ un effet annuel net moyen de +1 950 euros



# Des gains concentrés dans le haut de la distribution

## Résultats



- ▶ 20% des gains vers les 5% les plus riches (plus de 50% de ces gains vers les 25% les plus riches)
- ▶ Les pertes se concentrent entre les déciles 5 à 8 (et le top 5%).

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

**Détails par configuration familiale**

Décomposition : conjugalisation et familialisation

## Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Gagnants et perdants par type de famille

## Résultats

Tableau – Effectifs, gagnants et perdants par configuration familiale

Configuration familiale	Population		Gagnants		Perdants	
	millions	%	millions	%	millions	%
Célibataires	9,9	35	1,5	11	0,0	2
Familles monop.	2,5	9	1,2	9	0,0	ns
Couples sans enf.	8,1	29	3,9	30	1,0	88
Couples 1 ou 2 enf.	6,1	21	5,1	39	0,1	10
Couples 3 enf. ou +	1,5	5	1,2	9	0,0	ns
Ménages complexes	0,3	1	0,2	1	0,0	ns
Total	28,3	100	13,0	100	1,1	100

# Gains par type de famille

## Résultats

Tableau – Impôt moyen et gains par configuration familiale

Configuration familiale	IR moyen	Gain moyen	Gain total	
	euros	par an	milliards €	%
Célibataires	1 330	1 210	1,77	6
Familles monop.	1 000	1 740	2,1	8
Couples sans enfant	3 090	1 760	6,91	25
Couples, 1 ou 2 enf.	3 440	2 430	12,34	44
Couples, 3 enf. ou +	2 900	3 900	4,55	16
Ménages complexes	1 470	2 440	0,43	2
Total	2 340	2 160	28,1	100

# Pertes par type de famille

## Résultats

Tableau – Pertes par configuration familiale

Configuration familiale	Perte moyenne	Perte totale	
	euros par an	milliards €	%
Célibataires	ns	-0,01	2
Familles monop.	ns	-0,01	2
Couples sans enfant	-390	-0,39	85
Couples, 1 ou 2 enf.	-440	-0,05	11
Couples, 3 enf. ou +	ns	-0,00	ns
Ménages complexes	ns	-0,00	ns
Total	-400	-0,46	100

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

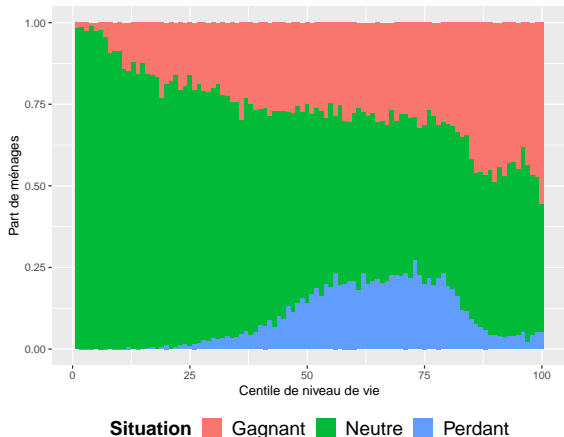
**Décomposition : conjugalisation et familialisation**

## Perspectives

Un scénario de réforme fictive

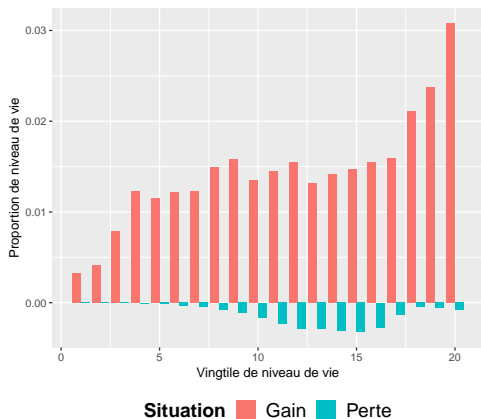
Conclusion

# Gagnants et perdants à la conjugalisation



- ▶ 7,0 millions ménages gagnants, 2,5 millions de perdants
- ▶ Perdants à partir du deuxième décile

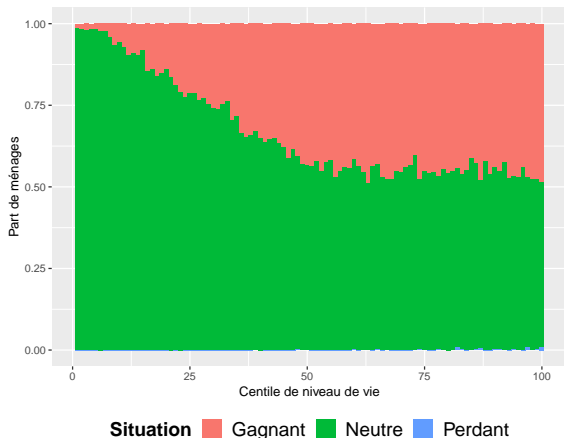
# Gains et pertes moyens à la conjugalisation



- ▶ 11,9 milliards euros de gains, perte de 930 millions d'euros
- ▶ Pertes faibles mais concentrées entre les déciles 5 et 8.
- ▶ Profil anti-redistributif, 3 % de gain en NdV pour le top 5 %.

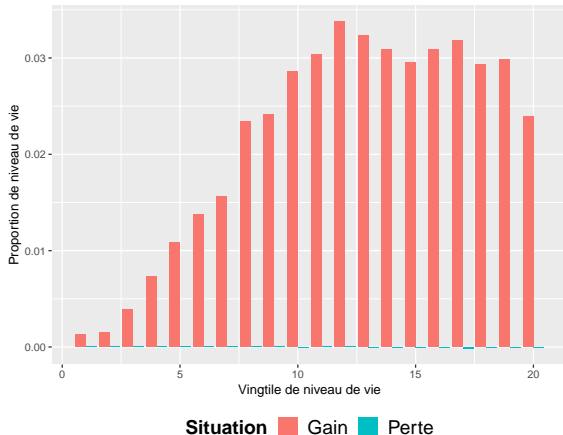


# Gagnants et perdants à la familialisation



- ▶ 9,3 millions ménages gagnants
- ▶ Pas de perdant significatif

# Gains et pertes moyens à la familialisation



- ▶ 16,6 milliards euros de gains
- ▶ Pas de perte significative
- ▶ Profil redistributif au-delà du décile 6 (effet du plafonnement)

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

## Perspectives

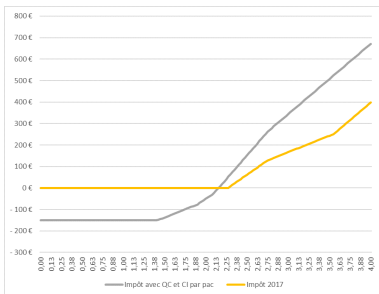
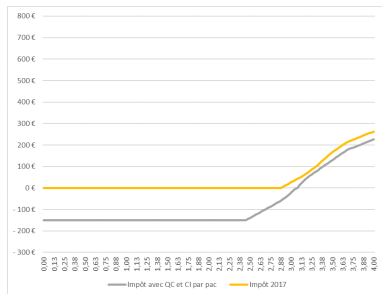
Un scénario de réforme fictive

Conclusion

# Une réforme à budget constant pour étudier la familialisation

- ▶ Les possibilités de réformes sont nombreuses (cf. HCF 2010 ou comparaisons internationales).
- ▶ Objectif de mesurer l'arbitrage entre redistributivités horizontale et verticale
- ▶ Une réforme fictive visant à :
  1. simplifier le calcul de l'IR
  2. souligner les effets redistributifs à enveloppe constante
  3. se concentrer sur la composante familiale à ce stade
- ▶ Simulation d'un impôt conjugalisé avec un crédit d'impôt unique par personne à charge égal à 1021 €
- ▶ Situation contrefactuelle : impôt conjugalisé et familialisé (IR)

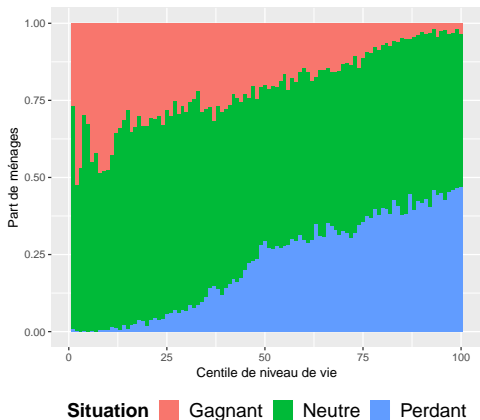
# Impôt conjugalisé avec CI de 1021 € par personne à charge



**Graphique** – Impôt mensuel payé en fonction du salaire net en part de smic pour un foyer avec deux enfants : couple (gauche) et famille monoparentale (droite)

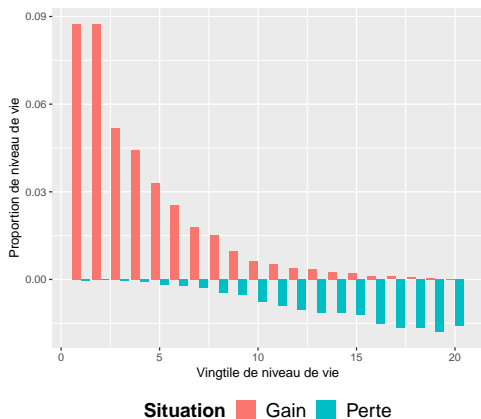
Pour deux enfants, le crédit d'impôt correspond à 170 € mensuels.

# Impôt conjugalisé avec CI de 1021 € par personne à charge



- ▶ 54,4 % de ménages imposables (+3,6 pts)
- ▶ 5,7 millions ménages gagnants, 6,3 millions ménages perdants
- ▶ Les gagnants sont modestes et médians, les perdants sont médians et aisés.

# Impôt conjugalisé avec CI de 1021 € par personne à charge



- ▶ Perte et gain moyens : -258 € et +259 €
- ▶ Taux de pauvreté : - 2,2 pt et intensité de la pauvreté : - 1,8 pt
- ▶ Indice de Gini : - 11,4 pt

# Plan de la présentation

## Motivation

## Cadre : données et méthode

Microsimulation avec le modèle Ines

Hypothèses principales

## Résultats principaux

Structure de l'impôt

Gagnants et perdants

Détails par configuration familiale

Décomposition : conjugalisation et familialisation

## Perspectives

Un scénario de réforme fictive

Conclusion



# Conclusion

- ▶ Méthodologie complète et cohérente pour évaluer les effets de l'ensemble des mécanismes de conjugalisation et familialisation
- ▶ Effets massifs de la redistribution horizontale :
  - ▶ 27,7 mds d'euros de dépenses fiscales pour 13 millions de ménages gagnants et 1 million de ménages perdants
  - ▶ 40 % dus à la conjugalisation et 60 % à la familialisation
  - ▶ 95 % des effets dus au barème sur revenus individualisés
  - ▶ Pertes entre D5 et D8, gains concentrés au-delà du D8
- ▶ Les effets redistributifs verticaux et horizontaux sont élevés mais non contradictoires par essence.
- ▶ Les possibilités de réforme sont larges : utilisation des UC, abattements (forfaitaire ou proportionnel), calcul en fonction du rang (troisième enfant) ou des ressources du conjoint, etc.
- ▶ L'imposition conjointe obligatoire crée des 1,1 million de perdants pour une perte totale de 930 millions d'euros.

Merci pour votre attention !

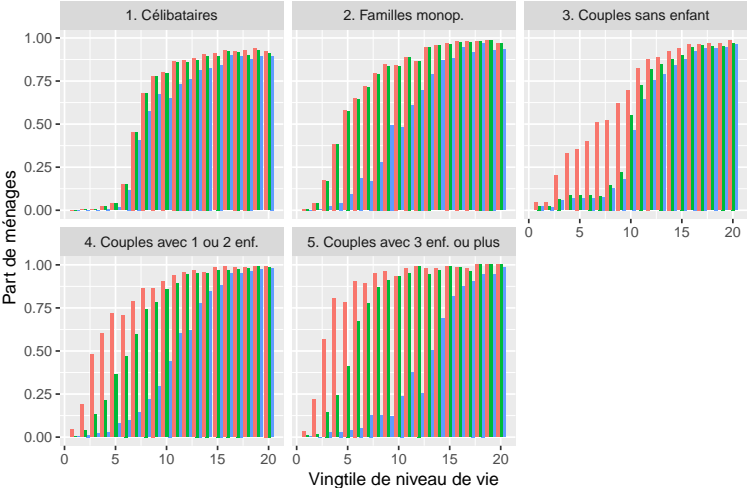
Le modèle Ines est sous licence libre et accessible gratuitement :

<https://adullact.net/projects/ines-libre>

# Ménages imposables par configuration familiale

Compléments

## Ménages imposables selon le niveau de vie



**Impôt** ■ Individuel ■ Conjugal ■ Familial

# Effets en distribution : indicateurs de pauvreté et d'inégalités

## Compléments

Tableau – Indicateurs de pauvreté et d'inégalités

	Individuel	Familial	Effet en %
Taux de pauvreté	0.127	0.132	3.8
Intensité de la pauvreté	0.164	0.173	5.2
Indice de Gini	0.277	0.281	1.3
D9/D1	3.094	3.164	2.3
P95/P5	4.637	4.765	2.8

*Champ : France métropolitaine, ménages ordinaires, dont le revenu est positif ou nul et dont la personne de référence n'est pas étudiante.*

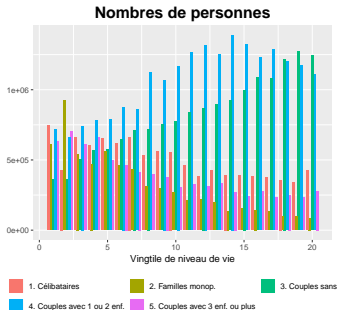
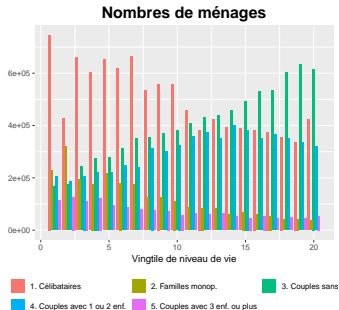
*Sources : ERFS 2015 actualisée 2017 ; Insee-Drees, modèle Ines ; calculs des auteurs.*

*Avertissement : les effets ici ne sont pas à enveloppe budgétaire constante.*

- ▶ Indice de Gini : + 0,4 pt
- ▶ Taux de pauvreté : + 0,5 pt (le seuil diminue)
- ▶ Intensité de la pauvreté : + 0,9 pt

# Redistributivité horizontale : type de famille et niveau de vie

## Compléments



Graphique – Configuration familiale selon le niveau de vie

# Effets nets de la conjugalisation

## Compléments

Dossier à venir dans *France portrait social 2019* sur l'imposition conjointe des couples mariés et pacsés :

- ▶ Redistribution en direction des couples inégalitaires les plus aisés, 34% des ménages sont concernés.
- ▶ Sept millions de ménages bénéficient de la conjugalisation et 2,5 millions de ménages sont perdants.
- ▶ Les effets conjugaux de l'impôt profitent surtout aux 15 % les plus aisés (qui bénéficient de 48% des gains).
- ▶ Les effets ont augmenté entre 2012 et 2017 en raison des réformes de l'IR.
- ▶ Le taux de taxation marginale du second apporteur de ressources augmente de 5,9 points, parmi lesquels les trois quarts sont des femmes.

# Robustesse de l'hypothèse de répartition des revenus

## Compléments

L'hypothèse de répartition des revenus non individualisables au prorata joue principalement sur les effets de la conjugalisation. Dans le cas d'une hypothèse de répartition uniforme (50-50) entre les membres du couple et uniquement pour les mécanismes conjugaux :

- ▶ Les effets en distribution sur la pauvreté et les inégalités sont inchangés.
- ▶ Les effets agrégés sont proches mais légèrement atténués :
  - ▶ Les recettes fiscales diminuent de 9,5% (contre 11,8% avec l'hypothèse centrale).
  - ▶ Nombre de gagnants est de 6,7 millions (contre 7,0 millions) et de perdants de 2,8 millions (contre 2,5).
  - ▶ Les gains et les pertes sont légèrement modifiés (resp. 9,7 milliards au lieu de 12,0 et 1,1 milliard au lieu de 930 millions).