

Le couple contribue-t-il encore à réduire les inégalités ?

Nicolas Frémeaux et Pauline Grégoire-Marchand

Séminaire Fourgeaud
Paris - 22 Mai 2019

Introduction

2 motivations principales :

- ▶ Mettre en évidence le rôle de la démographie dans l'analyse des inégalités
- ▶ Mieux comprendre les effets de la redistribution sur les inégalités

Introduction

Questions de recherche :

- ▶ Quelles sont les transformations récentes de la structure de la population ?
- ▶ Comment mesurer la redistribution privée et comment a-t-elle évolué ?
- ▶ Quels sont les effets sur les inégalités ?
- ▶ Quels liens existent entre redistribution privée et redistribution publique ?

Données et échantillon

Enquêtes Revenus Fiscaux et Sociaux (ERFS) de 1996 à 2015

Variables :

- ▶ Situation matrimoniale
- ▶ Activité
- ▶ Revenu

Echantillon :

- ▶ Individus âgés de 25 à 60 ans
- ▶ Ménages complexes exclus

Données et échantillon

Revenus des ERFS :

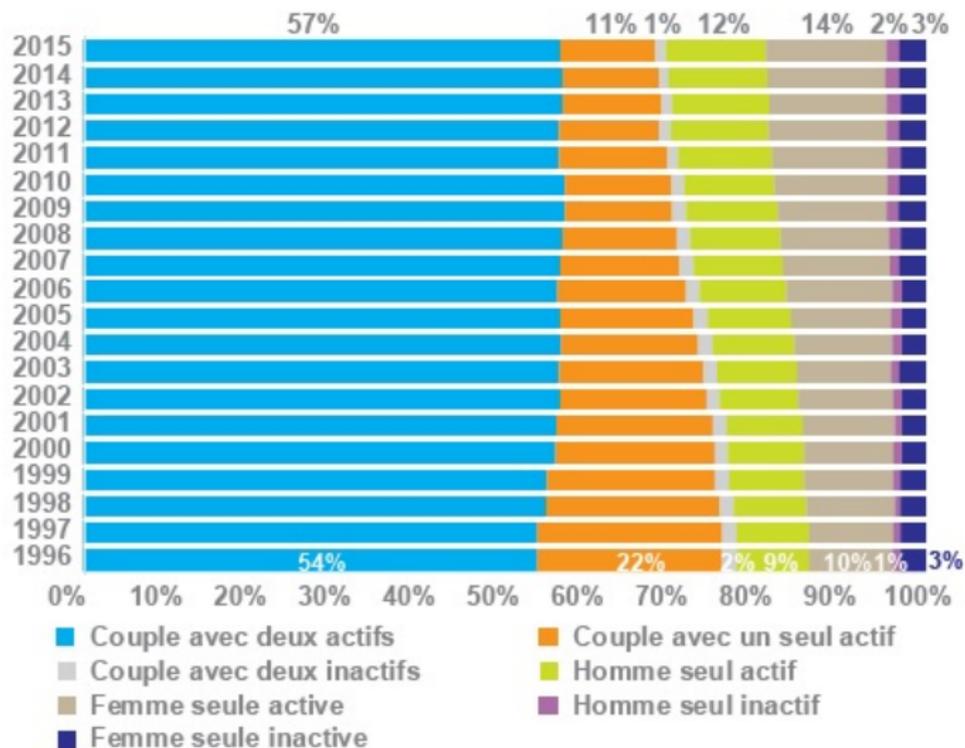
- ▶ Revenus individuels : salaires, pensions, retraites, indemnités chômage, revenus indépendants
- ▶ Revenus non individualisables : prestations sociales, revenus du patrimoine
- ▶ Impôts acquittés par les ménages

Concepts de revenu utilisés :

- ▶ Revenu d'activité individuel : revenus directs du travail et/ou de remplacement
- ▶ Revenu après "redistribution privée" : revenu des individus après mise en commun des ressources du ménage
- ▶ Niveau de vie

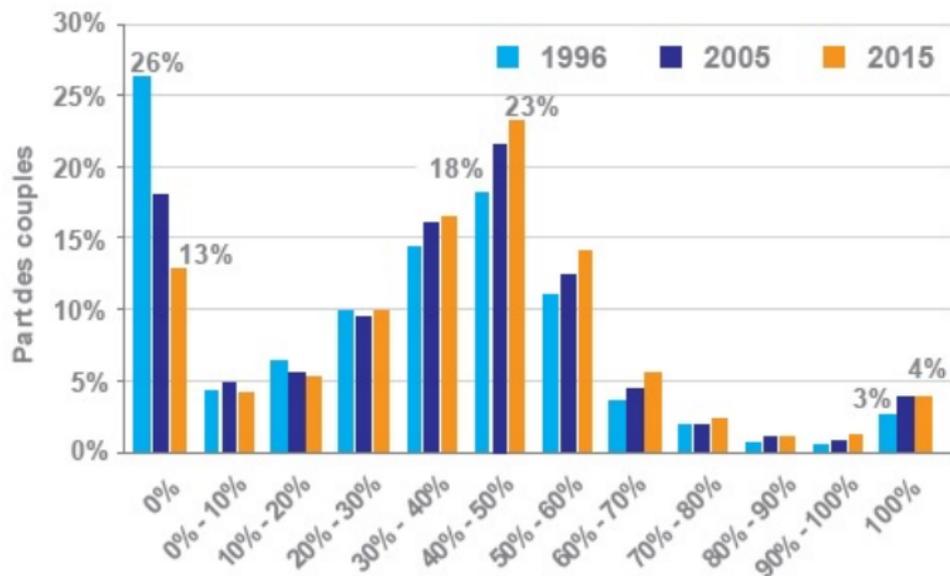
Des ménages en recomposition

FIGURE – Evolution de l'activité par structure de ménage



Des ménages en recomposition

FIGURE – Contribution des femmes aux revenus d'activité totaux du couple



Des ménages en recomposition

FIGURE – Répartition des couples selon le revenu d'activité de chaque conjoint (1996)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Ensemble
Quintile homme	Q1	3 %	1 %	1 %	1 %	6 %
	Q2	5 %	5 %	2 %	1 %	14 %
	Q3	7 %	8 %	5 %	3 %	23 %
	Q4	7 %	6 %	5 %	4 %	25 %
	Q5	11 %	6 %	4 %	5 %	31 %
Ensemble	34 %	26 %	17 %	15 %	9 %	100 %

Des ménages en recomposition

FIGURE – Répartition des couples selon le revenu d'activité de chaque conjoint (2015)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Ensemble	
Quintile homme	Q1	6 %	2 %	2 %	1 %	1 %	12 %
	Q2	5 %	5 %	3 %	2 %	1 %	15 %
	Q3	5 %	6 %	5 %	3 %	1 %	20 %
	Q4	5 %	6 %	5 %	5 %	2 %	23 %
	Q5	6 %	5 %	5 %	6 %	6 %	29 %
Ensemble	28 %	25 %	20 %	17 %	11 %	100 %	

Des ménages en recomposition

Redistribution privée = transferts de revenus nécessaire entre conjoints permettant l'égalisation des ressources

$$R = \frac{y_{max} - y_{min}}{UC}$$

Quelle évolution ?

- ▶ En % du revenu d'activité des couples : 30,1% en 1996 → 25,5% en 2015
- ▶ En % du revenu d'activité de la population totale : 18,7% en 1996 → 13,9% en 2015

Quels effets sur les inégalités ?

Effet de la redistribution sur les inégalités souvent effectuée en 2 étapes

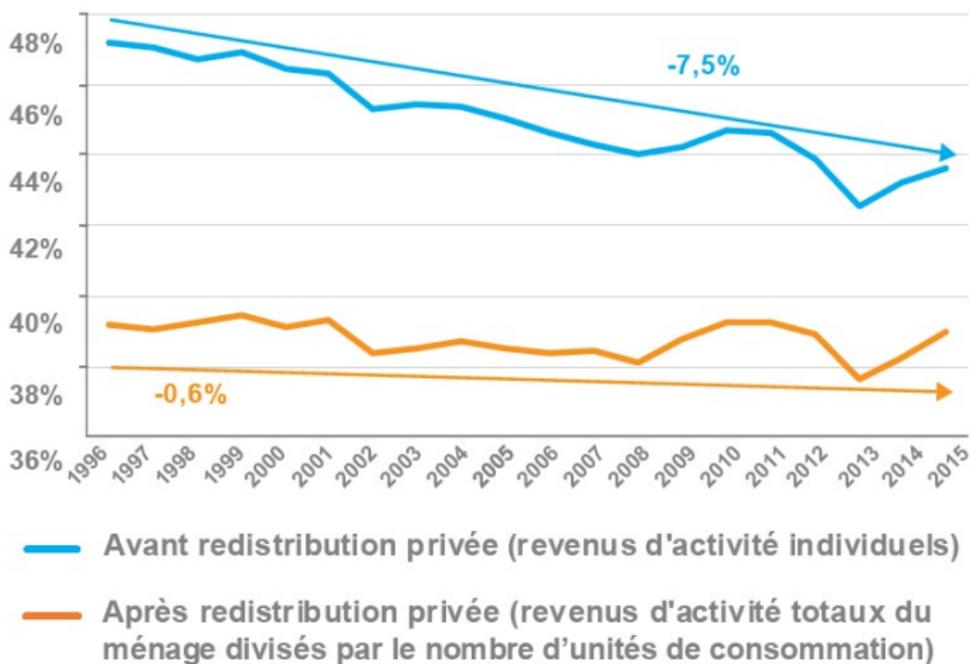
- ▶ Revenu primaire (d'activité) \Rightarrow Revenu disponible ou niveau de vie

Conséquence : ménage perçu comme une “boite noire”

Ici : focus sur l'étape intermédiaire que constitue la redistribution privée

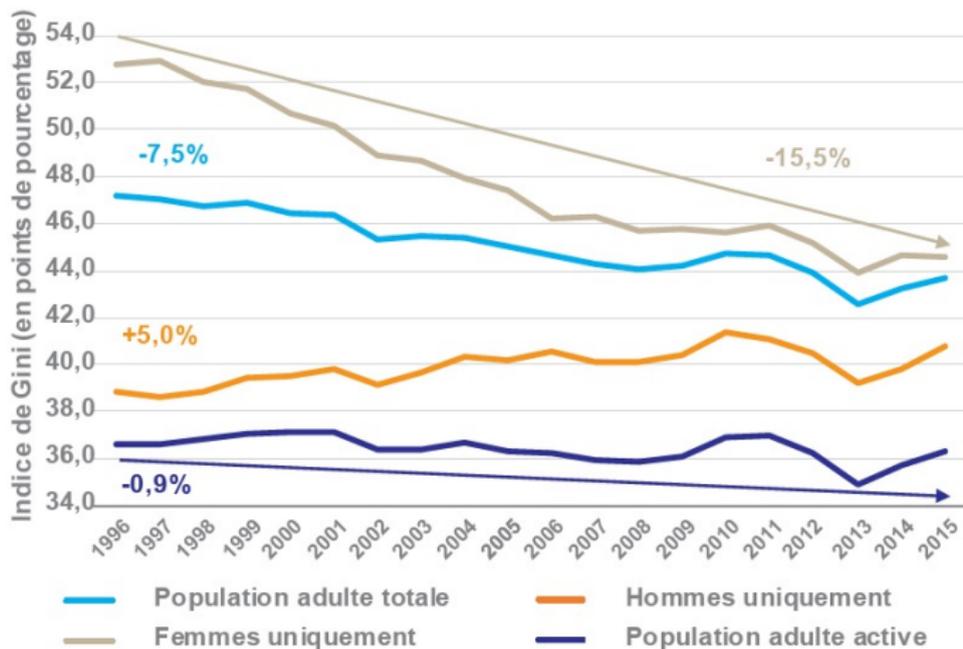
Quels effets sur les inégalités ?

FIGURE – Inégalités de revenus avant et après redistribution privée



Quels effets sur les inégalités ?

FIGURE – Inégalités de revenu d'activité avant redistribution privée par sexe et statut d'activité



Quels effets sur les inégalités ?

Pour bien comprendre, nécessité de revenir sur les mécanismes expliquant le déclin de la redistribution privée :

- ▶ Hausse de l'activité des femmes
- ▶ Baisse de la part des couples
- ▶ Baisse de l'inégalité au sein des couples

⇒ Quels auraient été les niveaux d'inégalités et de pauvreté, de recettes fiscales et de dépenses sociales à taux d'activité, structure de ménage et niveau d'homogamie inchangés ?

Quels effets sur les inégalités ?

Méthode de calage sur marge :

- ▶ Simulation des structures de ménage de 1996 et 2015 par variation des poids de chaque ménage
- ▶ Fige les évolutions sociodémographiques sans modifier les autres évolutions
- ▶ Effet moyen de deux séries de simulation "2015 comme si 1996" et "1996 comme si 2015"
- ▶ Trois simulations par série :
 - S1 : Genre * position sur le marché du travail en 4 groupes d'individus
 - S2 : Structure familiale et nombre d'enfants en 7 modalités
 - S3 : S2*homogamie mesurée par la répartition interquintile

Quels effets sur les inégalités ?

Mesure

- ▶ Indice de Gini aux trois étapes de distribution des revenus
- ▶ Taux de pauvreté en niveau de vie
- ▶ Montant d'impôts sur le revenu
- ▶ Montant des prestations sociales

Quels effets sur les inégalités ?

FIGURE – Effets des évolutions sociodémographiques sur les inégalités

	Indice de Gini avant redistribution privée	Indice de Gini après redistribution privée	Indice de Gini de niveau de vie après redistribution publique
1996 observé	47,2	39,2	28,1
Effet de la hausse de l'activité des femmes	-3,2	-1,6	-0,6
Effet de la modification des structures familiales (baisse des couples, hausse des familles monoparentales et personnes seules)	0,1	1,2	0,2
Effet de la hausse de l'homogamie	0,2	1,9	0,7
Effet total de la modification des structures familiales et de la hausse de l'homogamie	0,3	3,0	0,9
2015 observé	43,6	39,0	29

Quels effets sur les inégalités ?

FIGURE – Effets des évolutions sociodémographiques sur la pauvreté

	Taux de pauvreté (en %)
1996 observé	15,1
Effet de la hausse de l'activité des femmes	-0,7
Effet de la modification des structures familiales (baisse des couples, hausse des familles monoparentales et personnes seules)	0,1
Effet de la hausse de l'homogamie	2,1
Effet total de la modification des structures familiales et de la hausse de l'homogamie	2,2
2015 observé	14,9

Quels effets sur les inégalités ?

FIGURE – Effet des modifications de structure des ménages et de l'homogamie sur les transferts publics

	Montant observé dans l'enquête en 2015	Montant simulé pour l'année 2015 avec la structure familiale et le niveau d'homogamie de 1996	Variation entre situation observée en 2015 et simulations	
	Mds€	Mds€	Mds€	%
Impôt sur le revenu	43,0	43,1	0,2	0 %
Prestations sociales totales	46,6	40,4	-6,2	-13 %
Prestations familiales	22,9	22,5	-0,4	-2 %
Prestations logement	12,1	9,7	-2,4	-20 %
Prestations précarité rmi rsa	5,6	3,4	-2,2	-39 %
Prestations précarité autres (handicap, vieillesse)	6,0	4,8	-1,2	-20 %

Conclusion

- ▶ Nécessité d'analyser les déterminants sociodémographiques des inégalités avant redistribution publique
- ▶ Importance de la redistribution privée et de ses conséquences sur les coûts de la redistribution publique
- ▶ Incertitude sur les évolutions futures
 - ▶ Poursuite des évolutions de la composition des ménages
 - ▶ Impact moins favorable des comportements d'activité
 - ▶ Risque croissant de polarisation ?

Annexe 1 : Calcul de l'effet sur les inégalités et la pauvreté

Comparer les indices de Gini et les taux de pauvreté observés effectivement en 2015 et en 1996 à ceux obtenus lors des différentes simulations

- ▶ 2015 "comme si" taux d'activité, structures familiales et homogamie de 1996
 - ▶ $\text{Indice de Gini}_{2015} - \text{Indice de Gini}_{2015}^{S1, S2 \text{ ou } S3(1996)}$
 - ▶ $\text{Taux de Pauvrete}_{2015} - \text{Taux de Pauvrete}_{2015}^{S1, S2 \text{ ou } S3(1996)}$
- ▶ 1996 "comme si" taux d'activité, structures familiales et homogamie de 2015
 - ▶ $\text{Indice de Gini}_{1996} - \text{Indice de Gini}_{1996}^{S1, S2 \text{ ou } S3(2015)}$
 - ▶ $\text{Taux de Pauvrete}_{1996} - \text{Taux de Pauvrete}_{1996}^{S1, S2 \text{ ou } S3(2015)}$

Calculer la moyenne des effets de chaque série de simulation "2015 comme si 1996" et "1996 comme si 2015"

Isoler l'effet de l'homogamie en comparant les écarts des simulations S2 et S3

Annexe 1 : Calcul de l'effet sur les inégalités et la pauvreté

FIGURE – Simulation des niveaux d'inégalités et de pauvreté en 2015 si les taux d'activité, les structures familiales et l'homogamie n'avaient pas évolué depuis 1996

	Gini avant redistribution privée		Gini après redistribution privée		Gini de niveau de vie après redistribution publique		Taux de pauvreté	
	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 2015	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 2015	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 2015	Taux	Effet par rapport à 2015
2015 observé	43,6		39,0		29,0		14,9 %	
Taux d'activité de 2015 appliqué à 1996 [S1]	46,9	-3,3	40,9	-1,9	29,7	-0,7	15,9 %	-1,0
Structures familiales de 2015 appliquées à 1996 [S2]	43,4	+0,2	37,9	+1,1	28,7	+0,3	14,7 %	+0,2
Structures familiales et niveau d'homogamie de 2015 appliquées à 1996 [S3]	43,3	+0,3	36,1	+2,9	28,1	+0,9	12,6 %	+2,2

Annexe 1 : Calcul de l'effet sur les inégalités et la pauvreté

FIGURE – Simulation des niveaux d'inégalités et de pauvreté en 1996 si les taux d'activité, les structures familiales et l'homogamie n'avaient pas évolué depuis 2015

	Gini avant redistribution privée		Gini après redistribution privée		Gini de niveau de vie après redistribution publique		Taux de pauvreté	
	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 1996	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 1996	Valeur de l'indice	Effet par rapport à 1996	Taux	Effet par rapport à 1996
1996 observé	47,2		39,2		28,1		15,1 %	
Taux d'activité de 2015 appliqué à 1996 [S1]	44,0	-3,2	37,9	-1,3	27,7	-0,5	14,7 %	-0,4
Structures familiales de 2015 appliquées à 1996 [S2]	47,2	+0,0	40,4	+1,2	28,7	+0,1	15,3 %	+0,2
Structures familiales et niveau d'homogamie de 2015 appliquées à 1996 [S3]	47,5	+0,3	42,4	+3,2	28,1	+0,8	17,3 %	-2,2

Annexe 1 : Calcul de l'effet sur les inégalités et la pauvreté

FIGURE – "Effet net" des évolutions sociodémographiques sur les inégalités et la pauvreté

	Gini avant redistribution privée	Gini après redistribution privée	Gini de niveau de vie après redistribution publique	Taux de pauvreté (en %)
1996 observé	47,2	39,2	28,1	15,1 %
Effet de la hausse de l'activité des femmes [S1]	-3,2	-1,6	-0,6	-0,7
Effet de la modification des structures familiales [S2]	+0,1	+1,2	+0,2	+0,1
Effet isolé de la hausse de l'homogamie (effet de [S3] - effet de [S2])	+0,2	+1,9	+0,7	+2,1
Effet total de la modification des structures familiales et de la hausse de l'homogamie [S3]	+0,3	+3,0	+0,9	+2,2
2015 observé	43,6	39,0	29,0	14,9 %

Annexe 2 : Calcul de l'effet sur les transferts publics

Comparer les montants d'impôts et de prestations sociales observés effectivement en 2015 et en 1996 à ceux obtenus lors des différentes simulations

- ▶ 2015 "comme si" taux d'activité, structures familiales et homogamie de 1996
 - ▶ $\text{Montants } IR_{2015} - \text{Montants } IR_{2015}^{S1, S2 \text{ ou } S3(1996)}$
 - ▶ $\text{Montants } PS_{2015} - \text{Montants } PS_{2015}^{S1, S2 \text{ ou } S3(1996)}$
- ▶ 1996 "comme si" taux d'activité, structures familiales et homogamie de 2015
 - ▶ $\text{Montants } IR_{1996} - \text{Montants } IR_{1996}^{S1, S2 \text{ ou } S3(2015)}$
 - ▶ $\text{Montants } PS_{1996} - \text{Montants } PS_{1996}^{S1, S2 \text{ ou } S3(2015)}$

Calculer la moyenne des effets de chaque série de simulation "2015 comme si 1996" et "1996 comme si 2015"

Annexe 2 : Calcul de l'effet sur les transferts publics

FIGURE – Simulation des montants de transferts publics en 2015 si les taux d'activité, les structures familiales et l'homogamie n'avaient pas évolué depuis 1996

	Taux d'activité de 1996 appliqué à 2015 [S1]				Structures familiales et niveau d'homogamie de 1996 appliqués à 2015 [S3]		
	Montants observés en 2015	Montants simulés	Variation entre situation observée en 2015 et simulations		Montants simulés	Variation entre situation observée en 2015 et simulations	
			Mds €	%		Mds €	%
Impôt sur le revenu	43,0	43,2	0,3	1 %	43,4	0,4	1 %
Prestations sociales totales	46,6	49,5	2,9	6 %	39,9	-6,8	-14%
Prestations familiales	22,9	23,6	0,7	3 %	22,6	-0,3	-1 %
Prestations logement	12,1	12,8	0,6	5 %	9,3	-2,8	-23 %
Prestations précarité	5,6	6,3	0,7	13 %	3,4	-2,2	-39 %
Prestations autres (handicap, vieillesse)	6,0	6,8	0,7	12 %	4,5	-1,5	-25 %

Annexe 2 : Calcul de l'effet sur les transferts publics

FIGURE – Simulation des montants de transferts publics en 1996 si les taux d'activité, les structures familiales et l'homogamie n'avaient pas évolué depuis 2015

	Taux d'activité de 2015 appliqué à 1996 [S1]				Structures familiales et niveau d'homogamie de 2015 appliqués à 1996 [S3]		
	Montants observés en 1996	Montants simulés	Variation entre situation observée en 1996 et simulations		Montants simulés	Variation entre situation observée en 1996 et simulations	
			Mds €	Mds €		%	Mds €
Impôt sur le revenu	36,8	36,6	0,2	1 %	36,9	-0,1	0 %
Prestations sociales totales	39,9	39,5	0,4	1 %	45,4	-5,6	-12 %
Prestations familiales	23,2	23,0	0,2	1 %	23,7	-0,5	-2 %
Prestations logement	10,6	10,6	-0,1	0 %	12,6	-2,0	-16 %
Prestations précarité	3,1	3,0	0,1	4 %	5,3	-2,2	-41 %
Prestations autres (handicap, vieillesse)	2,9	2,8	0,1	3 %	3,8	-0,9	-23%

Annexe 2 : Calcul de l'effet sur les transferts publics

FIGURE – "Effet net" des évolutions sociodémographiques sur les transferts publics

	Montant observé dans l'enquête en 2015	Effet net des taux d'activité de 1996 appliqués à 2015 sur les transferts publics en 2015			Effet net de la structure familiale et du niveau d'homogamie de 1996 appliqués à 2015 sur les transferts publics en 2015		
		Montant simulé	Variations en Mds €	Variation en %	Montant simulé	Variations en Mds €	Variation en %
Impôt sur le revenu	43,0	43,2	0,2	1 %	43,1	0,2	0 %
Prestations sociales totales	46,6	48,2	1,6	3 %	40,4	-6,2	-13 %
Prestations familiales	22,9	23,4	0,5	2 %	22,5	-0,4	-2 %
Prestations logement	12,1	12,4	0,3	2 %	9,7	-2,4	-20 %
Prestations précarité	5,6	6,0	0,4	8 %	3,4	-2,2	-39 %
Prestations autres (handicap, vieillesse)	6,0	6,4	0,4	7 %	4,8	-1,2	-20 %