

MESURE DES INÉGALITÉS ET DES EFFETS  
REDISTRIBUTIFS DES POLITIQUES PUBLIQUES  
SEMINAIRE FOURGEAUD

Discussion - Camille Landais

London School of Economics & CAE

March 10, 2021

# UNE EXCELLENTE INITIATIVE!

- ▶ Nécessaire coordination de l'expertise
- ▶ France a la pointe de ces questions
  1. Recherche academique (WID, IPP, OFCE, etc)
  2. Intersection avec statistiques publiques et administrations économiques
- ▶ Importance des recommandations partagees
  1. Analyse distributionnelle doit faire le lien avec les agregats de compta nat
  2. Nécessaire d'allouer tous les prelevements et transferts
  3. Etc

# QUELS OBJECTIFS?

## A QUOI SERT LA COMPTABILITE DISTRIBUTIONNELLE?

1. Mesurer l'allocation des revenus et ressources de maniere coherente et synthetique
  - ▶ Aucune hypothese d'incidence economique
2. Mesurer effets redistributifs des politiques publiques
  - ▶ Effets mecaniques + effets "comportementaux"
  - ▶ Pb de la mesure de l'incidence
  - ▶ Mais n'oubliez pas le theoreme de l'enveloppe!
  - ▶ Incidence ex ante (modele complet des comportements)
  - ▶ Ou incidence forme reduite ex-post issue de l'evaluation
  - ▶ Pas d'identification de l'incidence sans mesure prealable de la distribution totale des ressources!
3. Analyses descriptives specifiques: inegalites, politiques, etc.
  - ▶ Pb caractere synthetique des donnees de compta distrib
  - ▶ Importance de l'appariement / harmonisation entre toutes les sources disponibles

# LE CHOIX DES UNITES

- ▶ Mesurer allocation des ressources vs mesurer distribution du bien etre
  - ▶ L'allocation des ressources: mesurer **opportunités** de bien-etre (contrainte budgetaire)
  - ▶ Ne pas conditionner l'analyse des inegalites aux choix des individus
  - ▶ Ex: offre de travail
- ▶ Pb avec UC:
  - ▶ Plus proche d'une mesure de bien etre
  - ▶ Traite differemment certains choix (famille) par rapport a tous les autres
  - ▶ Hypotheses tres discutables...
- ▶ Preferer les revenus primaires individuels pour classer les unites

# L'IMPORTANCE DES DONNEES ADMINISTRATIVES

- ▶ Quel cadre / “sampling frame” de base?
- ▶ Preferer donnees administratives (ex: fiscales) exhaustives
  1. Bcp de X pour la qualite des appariements/imputations
  2. Granularite au top de la distribution
  3. Lien entre production des donnees et politiques a evaluer
    - ▶ Facilite micro-simulation
- ▶ Pb effets de reclassement

# INFERENCE

- ▶ Demeure le grand impense de la compta distributionnelle a ce stade
- ▶ Quels types de pb?
  1. Frequentiste
  2. Robustesse aux hypotheses de distribution (ex: sur depenses publiques non indiv.)
  3. Erreur de mesure / appariements / misspecification
    - ▶ Erreur sur le ranking lui meme
    - ▶ Bootstrapping / sensibilite

# ALLOUER LES DEPENSES PUBLIQUES “NON INDIVIDUALISABLES”

- ▶ Partie tres large de la “redistribution” totale
- ▶ Allouee de facon encore tres sommaire
  - ▶ Essentiellement neutre du point de vue redistributif par construction
  - ▶ Pour autant, ces depenses peuvent avoir effets redistributifs forts, a la fois de maniere statique et dynamique
  - ▶ Ex: depenses d'education
- ▶ Necessite meilleure integration des donnees administratives (education, sante, etc) avec les donnees habituellement utilisees pour l'analyse des inegalites (revenus, fiscalite, etc)
  - ▶ Cf. modele statistique Scandinave ou Neerlandais